

OBČINA SELNICA OB DRAVI

Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi

DOKUMENT IDENTIFIKACIJA INVESTICIJSKEGA PROJEKTA

Naziv projekta: **Investicija javne poti FALA-VERTNIK-ŠILER**

Investitor:

**Občina Selnica ob Dravi
Slovenski trg 4
2352 Selnica ob Dravi**

Sofinancer:

Republika Slovenija

Župan: Jurij Lep, univ.dipl.inž.les.

Nosilec projekta:

Občina Selnica

Odgovorni nosilec projekta:

Jurij Lep, univ.dipl.inž.les.

Odgovorna oseba za spremljanje projekta:

Igor Grušovnik, kom.inž.

Dokument izdelal:

**mag. Božidar IVEC, univ.dipl.inž.str.
IVEC & IVEC, d.n.o.**

Prejemniki:

① Občina Selnica ob Dravi

© **Dokument je last Občine Selnica ob Dravi. Vsebina in podatki so poslovna skrivnost. Prepovedano je njegovo kopiranje ali posojanje nepooblaščenim osebam.**

Selnica ob Dravi, maj 2011

Izdaja:1

VSEBINA

1.	UVODNO POJASNILO.....	3
2.	POVZETEK	4
2.1.	Namen, razvojne možnosti in cilji investicije	4
2.2.	Opis variant	5
2.3.	Odgovorne osebe	5
2.3.1.	Za izdelavo dokumenta identifikacije investicijskega projekta	5
2.3.2.	Za izvedbo investicije.....	5
2.4.	Investicija in finančni viri	6
2.5.	Družbeno ekonomske upravičenosti investicije	7
3.	PODATKI O INVESTITORJIH	9
3.1.	Osnovni podatki	9
3.2.	Upravljalca ceste	9
3.3.	Mesto investicije v planu.....	9
4.	ANALIZA OBSTOJEČEGA STANJA.....	10
5.	GRADBENO TEHNIČNI DEL INVESTICIJE	11
5.1.	Ureditev poti.....	11
5.2.	Dimenzioniranje	11
5.3.	Odvodnjavanje.....	11
5.4.	Lastniško stanje	12
6.	OCENA VLAGANJ	13
7.	LOKACIJA.....	14
8.1.	Vpliv na okolje zaradi izvajanja predvidenih del.....	15
8.2.	Škodljivi vpliv na okolje zaradi izvajanja investicije	15
8.3.	Nepovratne spremembe v okolju.....	15
9.	TERMINSKI PLAN IZGRADNJE	16
10.	PLAN FINANČNIH VIROV	17
11.	FINANČNA ANALIZA	18
11.1.	Načrt prihodkov in stroškov	18
11.2.	Finančna analiza	19
12.	DRUŽBENO EKONOMSKA UPRAVIČENOST INVESTICIJE	21
13.	KRITIČNA TVEGANJA IN UKREPI.....	22
14.	ZAKLJUČEK.....	23

1. UVODNO POJASNILO

Predmet investicije je del ceste v naselju Fala, ki gre skozi naselje ob Dravi proti jezui elektrarne Fala. Cesta je v tem delu še neasfaltirana. Zato je tudi predmet investicije.



Vir: Google zemljevidi

Na to cesto je vezano 38 prebivalcev. Po njej se vozi tudi veliko kolesarjev, rekreativcev, saj je del poti proti elektrarni. Za investicijo smo se odločili, ker imamo z njo velike stroške vzdrževanja. Razen tega pa želimo prebivalce m ob njej dvigniti kakovost bivanja s protiprašno cesto.

Investicijski program smo izdelali z namenom:

- da prikažemo strokovno osnovo za investicijsko odločitev,
- da občina realizira ta projekt s pomočjo sredstev sofinanciranja iz proračuna RS.

Dokument identifikacije investicijskega projekta vsebuje tudi analizo stroškov in koristi za posamezne variante ter izbor optimalne variante. Dokument je izdelan v skladu z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ¹.

Pri izračunu stroškov in koristi smo upoštevali naslednje predpostavke in metodološka izhodišča:

- projekt opazujemo samo omejen čas – v ekonomski dobi investicije, ki je 20 let,
- stalne cene (so cene, ki veljajo v času izdelave programa in so tudi dolgoročne, normalne cene),
- tekoče cene so cene, ki jih pričakujemo med izvajanjem investicije in so v prvem letu enake stalnim cenam, ker je predvidena dinamika investiranja krajša od enega leta,
- upoštevamo samo koristi in stroške, ki so povezani z investicijo, ostale zaradi jasnosti zanemarimo,
- cene, v katerih je pripravljen programa, so iz aprila 2011,
- leto ni enako koledarskemu letu, leto »0« je obdobje do enega leta pred izvedbo investicije, leto »1« pa prvo polno leto po izvedbi.

¹ Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (UL RS, št. 60/2006, 54/2010).

2. POVZETEK

2.1. Namen, razvojne možnosti in cilji investicije

Namen investicije so investicijska dela (obnova tampona in asfaltiranje) enega dela javne poti Fala-Vertnik-Šiler. Cilji investicije so:

- zagotoviti, da bo cesta lahko prenašala sedanje in prihodnje prometne obremenitve ter nudila ustrezno prometno varnost,
- z obnovo zagotoviti:
 - osemintridesetim prebivalcem protiprašno cesto,
 - lažji dostop do kmeta Šilerja, ki se ukvarja z živinorejo in mlekarstvom,
 - boljše pogoje za kolesarjenje ob reki Dravi.

Cilji investicije so usklajeni z razvojnimi politikami in nacionalnimi razvojnimi cilji, ki pomenijo:

- * hitrejši razvoj vseh regij in zmanjševanje zaostanka najmanj razvitih, v okviru katerih je dan poudarek spodbudam za razvoj regionalne cestne in komunalne infrastrukture,
- * trajnostni okoljski in prostorski razvoj

in so sestavni del pete razvojne prioritete Strategije razvoja Slovenije² za obdobje 2006-2013. Ta je upoštevana v:

1. Državnem razvojnem programu 2007-2013³, ki v peti razvojni investicijski prioriteti »povezovanje ukrepov za doseganje trajnostnega razvoja« govori o njenih ciljih: »zagotoviti visoko kakovost življenja, ki temelji na razvoju kulture in nacionalne identitete, skladnejšem razvoju regij, varnosti, gospodarjenju s prostorom in trajnostni mobilnosti ter izboljšani kakovosti okolja in ustrezni komunalni infrastrukturi«, kar se v veliki meri udejanja v programu razvoja okoljske politike in prometne infrastrukture,
2. Regionalnem razvojnem programu za območje Podravske razvojne regije v obdobju 2007-2013⁴, kjer je točki 5.4.6 Razvoj prometne infrastrukture opisan ukrep, ki je namenjen prometni infrastrukturi v regiji in v okviru katerega je določen cilj: izboljšanje prometne infrastrukture,
3. Operativnem programu krepitve regionalnih razvojnih potencialov, ki je osredotočen na spodbujanje podjetništva, inovativnost in tehnološki razvoj, pa tudi na skladen regionalni razvoj regij, v okviru katerega je posebej izpostavljena prometna infrastruktura.

Skladno z navedenimi politikami in cilji na nivoju države je tudi Občina Selnica ob Dravi oblikovala štiri cilje⁵, med katerimi se dva nanašata na ustvarjanje pogojev za rast in razvoj podjetij in kmetijskih gospodarstev ter trajnostni razvoj. Navajamo ju dobesedno.

Cilj 2: Prostor priložnosti in rasti

Še dalje bomo po svojih zmožnostih ustvarjali pogoje za rast in razvoj podjetij in kmetijskih gospodarstev. Hkrati s tem bomo skrbeli za razvoj ljudi skozi vseživljenjsko učenje. Naredili bomo vse, kar je v naši pristojnosti, da bi lahko vsak posameznik izkoristil svoje potenciale .

Cilj 3: Zdrava, varna in zelena občina

Vse aktivnosti bomo vodili z zavestjo, da mora občina (p)ostati odličen prostor za bivanje, delo, družino in preživljanje prostega časa. Zagotavljali bomo takšno okolje, kjer se bodo njeni prebivalci in drugi obiskovalci počutili varno in zaželeno. Naše okolje bomo upravljali po načelih trajnosti.

² Strategija razvoja Slovenije, Urad RS za makroekonomski razvoj, Ljubljana 2005

³ Državni razvojni program 2007-2013, Ljubljana, marec 2008

⁴ Regionalnem razvojnem programu za območje Podravske razvojne regije v obdobju 2007-2013,

⁵ Vizija, poslanstvo, vrednote, cilji, <http://www.selnica.si/obcina/vizija-poslanstvo-vrednote/>

Koristi, ki jih imajo posamezni udeleženci investicije so podrobno opisane v točki 2.5.

2.2. Opis variant

Varianta A: Investicija vključuje še ne asfaltiran del javne poti Fala-Vertnik-Šiler po obstoječi trasi. Karakteristični tehnični podatki so:

- spodnji ustroj debeline 40 cm, da se zagotovi nosilnost minimalno 100 MPa,
- zgornji ustroj s finim peščenim materialom, na katerega pride nosilna in obrabna plast asfaltne prevleke v debelini 5 oz. 3 cm,
- odvodnjavanje s plitvo drenažo, prečnimi propusti in muldo ob robu ceste,
- širina vozišča je 3,5 m, plus asfaltna mulda 1 x 0,5 m plus bankina iz prodca širine 0,50 m,
- dolžina ceste je približno 270 m,
- prometni režim ni določen, prometne oznake niso potrebne.

Podrobno so tehnične podlage, ki dajejo idejne rešitve za izvedbo investicije, opisane v popisu del in materiala⁶.

Varianta B: Ista trasa, samo brez obnove.

2.3. Odgovorne osebe

2.3.1. Za izdelavo dokumenta identifikacije investicijskega projekta

- ① mag. Božidar Ivec, IVEC & IVEC, d.n.o. (registriran svetovalac pri JAPTİ do 2010 pod firmo BIC Božidar Ivec, s.p.):
 - izdelava DIIP
- ② Ladislav Selinšek, grad.inž. (pooblaščen inženir IZS G-2305):
 - zasnova tehnične izvedbe ukrepov za investicijo - obnovo javne poti, popis del in materialov
- ③ Igor Grušovnik, kom. inž., Občina Selnica:
 - priprava ciljev, analiza stanja, načrtovanje gradnje, finančni viri, stroškovne analize.

2.3.2. Za izvedbo investicije

Odgovorna oseba za izvedbo investicije: **Jurij Lep, univ.dipl.inž.les.,**
župan Občine Selnica

Odgovorna oseba za spremljanje projekta: **Igor Grušovnik, kom. inž.**
Občina Selnica ob Dravi

G. Igor Grušovnik je bil v letih 1999 do 2006 zaposlen v Občini Selnica ob Dravi kot sodelavec na komunalnem področju, ki ga je vodil g. Srečko Gosak. V tem času je temeljito spoznal komunalo in vodenje tovrstnih projektov. Potem je odšel iz občine in se vrnil julija 2009. Od takrat je odgovoren za komunalo. Nabrane izkušnje mu omogočajo, da to delo sedaj uspešno opravlja.

⁶ Popis del in nalog JAVNA POT FALA-VERTNIK-ŠILER, izdelal Ladislav Selinšek s.p., Starše 89 A, 2205 Starše

2.4. Investicija in finančni viri

Varianta A: investicija javne poti Fala-Vertnik-Šiler

Preglednica 2.4.1. Struktura predmeta investicije

Poz.	Predmet	tekoče cene, v €			
		Dolžina m	Vrednost € (z DDV)	US €	DDV €
1	Gradbena dela cesta Fala-Vertnik-Šiler	270	48.564,00	40.470,00	8.094,00
2	Nadzor		971,28	809,40	161,88
3	Pripravljalna dela (dokumentacija, DIIP)		1.680,00		280,00
4	Ureditev geodetsko upravnih zadev		0,00		0,00
5	Skupaj investicija (1+2+3+4)	270	51.215,28	41.279,40	8.535,88

*Legenda: US – upravičeni stroški investicije
DDV – davek na dodano vrednost

Vrednosti investicije izhajajo iz popisa del in nalog⁶, stroški izdelave DIIP iz ponudbe izdelovalca DIIP-a. Za stroške nadzora smo vzeli 2% vrednosti gradbenih del. Upravičeni stroški, ki so deležni (so)financerskega deleža udeležbe javnih sredstev, so prikazani v senčeni koloni. V naslednji preglednici vidimo strukturo teh stroškov.

Preglednica 2.4.2. Struktura gradbenega dela investicije javne poti Fala-Vertnik-Šiler, izveček iz popisa del⁶

tekoče cene, v €	
Poz	Postavka
	2011
	a Preddela
	310,00
	b Zemeljska dela
	2.010,00
	c Voziščne konstrukcije
	22.210,00
	č Odvodnjavanje
	8.300,00
	d Zaključna dela
	7.640,00
1	Skupaj gradbena dela (a+b+c+č+d)
	40.470,00
2	Nadzor
	809,40
	Upravičeni stroški investicije (1+2)
	41.279,40
	DDV
	8.255,88
	Skupaj stroški
	49.535,28

V naslednji preglednici vidimo vire financiranja za celoten del investicije iz preglednice 2.4.1..

Preglednica 2.4.3. Viri financiranja

Viri financiranja	tekoče cene, v €	
	Skupaj	Delež virov investicije %
Občina SELNICA	26.484,28	51,71%
RS- sofinanciranje investicij občin	24.731,00	48,29%
Skupaj	51.215,28	100,00%

Naložbe v obratna sredstva so nič. Celotna investicija bo izvedena v letošnjem letu do 31. avgusta.

Varianta B: brez obnove javne poti

V tem primeru ne bi bilo investicijskih naložb. Ostalo bi le vzdrževanje ceste, ki pa je drago zaradi slabega stanja in izpostavljenosti vremenskim vplivom.

2.5. Družbeno ekonomske upravičenosti investicije

Od investicije imajo koristi:

- prebivalci, ki živijo ob cesti, ker:
 - jim asfaltiranje ceste pomeni odpravo prisotnosti prahu pa naj si bo v prostorih ali izven njih na vrtninah,
- množica kolesarjev, ker:
 - imajo boljše pogoje za vožnjo in manjšo nevarnost za padce,
- investitor Občina Selnica in sicer:
 - zmanjšali se bodo stroški vzdrževanja ceste,
 - izboljšala se bo infrastruktura – povezave za lokalno prebivalstvo,
 - povečalo se bo zadovoljstvo občanov, obiskovalcev, kar bo imelo pozitivne učinke na privlačnost lokacije za bivanje, obisk in podjetniške podjeme,
- investitor Republika Slovenija in sicer:
 - ohranjanje kulturne krajine,
 - povečanje ugleda zaradi »enakomernega« regionalnega razvoja.

Stroške z investicijo imata samo občina Selnica ob Dravi in Republika Slovenija.

Pri finančnem vrednotenju stroškov in koristi smo primerjali stroške za vzdrževanje ceste obeh variant: z in brez investicije. Stroški vzdrževanja sedanje makadamske poti znašajo letno 5.263 €. Predvidevamo, da se bodo ti po ureditvi javne poti zmanjšali na okrog 1.000 € na leto.

Pri izračunu finančnega učinka investicije smo upoštevali:

- obstoječe stroške vzdrževanja ceste kot koristi investicije,
- stroške izdelave DIIP, investicije, nadzora in odmere ceste kot enkratne stroške.

Preglednica 2.5.2. Finančni učinki investicije

(pri načrtovanih stroških vzdrževanja)

Kazalnik	Kratica	Vrednost	Mejna vrednost
☞ Neto sedanja vrednost	NSV	2.908 €	>0 €
☞ Relativna neto sedanja vrednost	RNSV	0,06 %	>0%
☞ Interna stopnja donosnosti	ISR	7,6 %	>7%
☞ Doba vračanja brez diskontiranja	DV	12,0 let	<20 let

V izračunu smo upoštevali 7,0% diskontno stopnjo, ki je določena v uredbi o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije¹. Neto sedanja vrednost je pozitivna, kar pove, da koristi zaradi zmanjšanja stroškov vzdrževanja pokrijejo stroške investicije.

Interna stopnja donosnosti, ki kaže ceno kapitala (diskontno stopnjo), pri kateri je investicija na meji donosnosti oz. je neto sedanja vrednost nič, je 7,6% in je večja od določene stopnje 7%.

Investicija se povrne v 12-tih letih.

Zgornji rezultati povedo, da je investicija upravičena tudi v primeru, če upoštevamo le finančne koristi, ki izhajajo iz zmanjšanja stroškov za vzdrževanje obstoječe ceste.

Ekonomskega učinka navedenih koristi investicije v prvem odstavku te točke DIIP-a nismo računali, ker v danem trenutku ne razpolagamo z zanesljivimi podatki, raziskava, ki bi bila za to potrebna, pa prekoračuje namen in potrebo tega dokumenta. Še največji potencialni ekonomski učinek (eksternalije) ima povečana gospodarska aktivnost na območju, ki ga povezuje cesta. Z vidika države (in tudi občine) pomeni korist davčni priliv v proračun. Če bi se v proračun nateklo dodatnih 1.000 €/leto zaradi povečane gospodarske aktivnosti na tem območju potem izračun ekonomskih učinkov pokaže boljše ekonomsko sliko. Doba vračanja investicije je samo še 9,7 leta.

Upoštevajoč finančne učinke investicije, navedene koristi in stroške je investicija vsekakor smiselna in upravičena.

Količnik relativne koristnosti (razmerje med sedanjo vrednostjo vseh koristi investicije in sedanjo vrednostjo stroškov vzdrževanja) je 5.26, pri čemer smo kot korist upoštevali oportunitetne stroške vzdrževanja ceste brez obnove.

3. PODATKI O INVESTITORJIH

3.1. Osnovni podatki

- ① Občina Selnica
Slovenski trg 4
2352 Selnica ob Dravi
Odgovorna oseba investitorja: Jurij Lep, univ.dipl.inž.les.

Matična številka: 1357930
Davčna številka: 36150380

- ② Republika Slovenija

3.2. Upravljalac ceste

Cesto upravlja in vzdržuje pogodbeni izvajalec Flak Aleš s.p., Selnica ob Dravi.

3.3. Mesto investicije v planu

Občina Selnica je predvidela investicijo v planu⁷ za leto 2011 pod pozicijo 04.2.2.01 konto 420500. V planu so rezervirana sredstva v višini 40.000 € za predvideno investicijo.

V Proračunu Republike Slovenije za leto 2011⁸ so v proračunskih postavkah Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko za leto 2011 zagotovljena sredstva za SVRL 9536 Sofinanciranje investicijskih projektov občin v višini 45.017.882 €. V izvedbenem dokumentu Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko⁹ so za Občino Selnica ob Dravi predvidena sredstva v višini 124.385,00 €. Za to cesto bomo koristili 24.731,00 €.

⁷ Proračun Občine Selnica ob Dravi za leto 2011.

⁸ Proračun Republike Slovenije za leto 2011 (DP2011), Ur.l. RS, št. [96/2010](#)

⁹ Dodatna sredstva občinam po 21. in 23. členu ZFO-1 za leta 2011, 2012 in 2013, Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko, št. 410-8/2011-1, 07.02.2011.

4. ANALIZA OBSTOJEČEGA STANJA

Predmet investicije je proti-prašno neurejen del javne poti v dolžini 270 m.

Pot poteka znotraj kraja Fala na levem bregu Drave. Do nje pripelje asfaltirana cesta iz Crešnjevca ob Dravi. Vzdržuje jo pogodbeni izvajalec. Gostota prometa ni znana. Analize ni nihče delal.

Ob cesti živi 38 prebivalcev. Ob njej je tudi kmetija kmeta Jožeta Šilerja. Ukvarja se z živinorejo in mlekarstvom.

Cesta je izvedena v zemeljsko – gramozni izvedbi in trenutno površinsko slabo zaključena. Opazni so krajši pododseki, kjer ustrezne podlage ni. Ob večjih nalivih je izpostavljena hudourniškim vodam.

Povozna (utrjena) površina je danes široka od 3,40 – 4,30 m, brez utrjenih robnih pasov oziroma bankin. Odvodnjavanje padavinskih in zalednih voda ni ustrezno urejeno.

V prometnem smislu je cesta dvo-smerna in eno-pasovna, ter ni opremljena s prometno signalizacijo.

5. GRADBENO TEHNIČNI DEL INVESTICIJE

Opis v tem delu se nanaša na varianto A investicije, ker po varianti B ostane stanje takšno, kot je, torej brez investicije.

Osnova za opis gradbeno tehničnega dela je popis del za investicijo - obnovo odseka javne poti Fala-Vertnik-Šiler⁶.

Obnovljena pot se bo držala obstoječega cestnega telesa. Dolžina poti je 270 m.

5.1. Ureditev poti

Predlagana je ureditev vozišča v asfaltni izvedbi in sicer:

- asfaltno vozišče	3,5 m
- asfaltna mulda 1 x 0,50 m	0,50 m
- bankina 1 x 0,50 m	0,50 m

Na ustreznih in možnih mestih je potrebno izvesti razširitve za potrebe izogibanja vozil.

5.2. Dimenzioniranje

Kvaliteta obstoječe nosilne podlage je ponekod neustrezna. Neustrezni material bo potrebno izkopati in odpeljati na deponijo. Za izboljšanje temeljnih tal in razširitev cestišča bo uporabljen nov gramoz. Voziščna konstrukcija bo sestavljena iz:

- gramoza (tampona) v plasti debeline 40,00 cm
- fine izravnave zgornjega ustroja debeline 5 cm s peščenim materialom,
- nosilne in obrabne plasti asfalta v debelini 5 + 3 cm.

Planum zgornjega ustroja bo profiliran in uvaljan do nosilnosti minimalno 100 MN/m².

Širina asfaltiranega vozišča je 3,5 m, širina bankine pa 0,5 m. Asfaltna mulda bo izvedena v debelini asfalta vozišča, širine 0,5 m.

5.3. Odvodnjavanje

Le-to je rešeno s/z:

- izdelavo vzdolžne plitve drenaže □100 na podložno plast betona in zasipom iz drobljenca v dolžni 45 m,
- napravo polžastega jaška iz cementnega betona prereza:
 - 60 cm, globine 1,0 do 1,5 m z LTŽ mrežo, 5 kosov,
- izdelavo propusta iz PVC cevi □300 v dolžini 35 m
- izdelavo vtočne in iztočne betonske glave propusta prereza 30 cm, 2 kosa,
- zavarovanje brežin iztoka jarka z lomljencem debeline 30 cm na betonsko podlago 4m²,
- izdelavo asfaltne mulde širine 0,5 m in v dolžini 270 m,
- polaganjem hudourniških kanalet 30 m.

5.4. Lastniško stanje

Trasa poti poteka po javnem dobru. Parcelna številka poti je 595/2 k.o. Gerečja vas. Številke številnih parcel, ki mejijo na cesto, so razvidne iz spodnje slike. Predmetni odsek ceste je označen je z zeleno barvo.



Lokacijska informacija za gradnjo objektov oziroma drugih del na zemljiščih ali objektih:
Občina Selnica ob Dravi, št.3501-48/2011-0103, dne 09.05.2011.

6. OCENA VLAGANJ

Varianta A: investicija javne poti Fala-Vertnik-Šiler

Strukturo predmeta investicije vidimo v preglednici 2.4.1. Strukturo naložb v ekonomski dobi investicije vidimo v spodnji preglednici.

Preglednica 6.1. Celotna investicija

Postavka	Tekoče cene, v €						
	Leto				4-18	19	20
	0	1	2	3			
OSNOVNA SREDSTVA (OS)							
Zemljišče							
Cesta	43.452	0	0	0			
Oprema							
Investicijsko vzdrževanje							
Opredmetena OS	43.452	0	0	0	0	0	0
Predhodni izdatki	1.680						
A Investicijski stroški	45.132	0	0	0	0	0	0
OBRATNA SREDSTVA							
1 Gotovina							
2 Dobavitelji							
3 Zaloge							
4 Kratkoročne obveznosti							
Neto obratna sredstva (=1+2+3-4)	0	0	0	0	0	0	0
B Sprememba obratnih sredstev	0	0	0	0	0	0	0
Zamenjava osnovnih sredstev	0	0	0	0	0	0	0
Ostane vrednosti					0	0	-30.416
C Drugi investicijski stroški	0	0	0	0	0	0	-30.416
D Skupaj investicijski stroški (=A+B+C)	45.132	0	0	0	0	0	-30.416

V letu pred izvedbo investicije – leto 0 upoštevamo izdatke investicije v obnovo in za pripravo dokumenta identifikacije investicijskega projekta (v postavki »Predhodni izdatki«). Vzeli smo, da ne rabimo tvoriti obratnih sredstev.

V 20. letu smo upoštevali, da bo cesta – pot še v takšnem stanju, da bi obnova stala ~30% sedanje vrednosti investicije. Zato »Ostane vrednosti« zanaša 70% vrednosti investicije.

Varianta B: brez obnove

Po tej varianti ne predvidevamo vlaganj.

7. LOKACIJA

Lokacija predmetne javne poti je prikazana na spodnji sliki, kjer je pot označena z modro barvo.



Vir: Google zemljevidi

Naselje, ki ga vidimo ob cesti je Fala. Predmetna cesta je povezana s krajem Črešnjevce ob Dravi, ki ga vidimo na desni strani slike. Od tod pa je levo in desno povezana z glavno cesto Dravograd-Maribor.

Kot vidimo iz slike poteka cesta ob Dravi. Od točke B poteka po gozdu do naselja pri falski elektrarni. Je zelo priljubljena kolesarska pot.

8. VPLIV INVESTICIJE NA OKOLJE

8.1. Vpliv na okolje zaradi izvajanja predvidenih del

Izvedba obnovljene ceste ne bo povzročila negativnih učinkov na okolje, prej nasprotno. Zagotovljena bo neprašna, varna cesta in odvodnjavanje padavinskih vod tja, kamor je predvideno. Sam poseg med gradnjo bo velik in zahteven in kot tak prinaša vse neugodnosti (polovična zapora prometa, uporabo mejnih površin zemljišč ob cesti, možnosti poškodb komunalnih vodov, ki tečejo ob cesti, hrup strojev), ki spremljajo takšna dela. Glede na koristi in kratek čas trajanja izvedbe ter možnosti povrnitve mejnih površin v prvotno stanje bodo posledice vplivov na okolje zanemarljive.

8.2. Škodljivi vpliv na okolje zaradi izvajanja investicije

Pri izvajanju gradbenih del, še posebej spodnjega ustroja, predvidevamo začasno uničenje trave. S ponovno ureditvijo zelenic ta škodljiv vpliv zmanjšan, po določenem obdobju pa neopazen.

Pri zemeljskih delih priprave spodnjega ustroja pričakujemo, da približno 400 m³ izkopanega materiala sedanjega makadamskega vozišča ne bo uporabnega za ponovno vgradnjo. Končal bo na deponiji gradbenih odpadkov.

8.3. Nepovratne spremembe v okolju

Sama obnova ceste ne spremeni vpliva na videz krajine in posega v prostor. Tudi ne pričakujemo sprememb v obremenitvi tal, voda in v biotski raznovrstnosti. Največja sprememba je pravzaprav izboljšanje življenjskih pogojev za ljudi in druga živa bitja na tem področju. Zmanjšal se bo prah in hrup, zmanjšala se bo nevarnost prometnih nesreč, nevarnost nekontroliranih potokov vode.

9. TERMINSKI PLAN IZGRADNJE

	KORAKI	PRIČAKOVANI REZULTATI	POTREBNE AKTIVNOSTI	ROK IZVEDBE
1	Izdelava tehničnih podlag za izvedbo	Popis del in predlogi ukrepov	Projektantski popis del in materiala	januar 2011 (že izvedeno)
2	Odločitev za investicijo	Sklep Občinskega sveta	Izdelava dokumenta identifikacije investicijskega projekta, predstavitev dokumenta, obravnava v pristojnih organih občine	junij 2011
3	Ureditev financiranja	Zagotovljeni finančni viri	Prijava na Povabilo k oddaji načrtov porabe za koriščenje deleža sredstev občine za sofinanciranje investicij iz proračuna Republike Slovenije	marec/maj 2011
4	Pridobitev lokacijske informacije	Lokacijska informacija	Pridobitev lokacijske informacije	maj 2011 (že izvedeno)
5	Izbira izvajalca del	Izbran najugodnejši ponudnik	Razpis, odpiranje vlog in izbira izvajalca	maj 2011
6	Gradnja	Obnovljen del ceste	Nadzor izvajalca in sodelovanje pri reševanju problemov, prevzem in predaja v uporabo	maj-avgust 2011
7	Prevzem in predaja v uporabo	Odmera	Tehnični prevzem objekta, odmera in prijava statusa javne poti Geodetski upravi RS	avgust 2011

Vse aktivnosti vodi in usklajuje odgovorna oseba za spremljanje projekta.

10. PLAN FINANČNIH VIROV

Viri za financiranje investicije, navedene v preglednicah 2.4.1 in 2.4.2 v točki 2.4, so navedeni v spodnji preglednici (in v preglednici 2.4.3. v točki 2.4). Zagotavljata jih Občina Selnica in Republika Slovenija v razmerju 51,7:48,3.

Preglednica 10.1. Viri financiranja

Viri financiranja	tekoče cene, v €			
	2011	2012	Skupaj	Delež virov investicije
	€	€	€	%
Občina Selnica	26.484,28	0,00	26.484,28	51,71%
RS- program sofinanciranja	24.731,00		24.731,00	48,29%
Skupaj	51.215,28	0,00	51.215,28	100,00%

Glede na planirani 30-dnevni odlog plačil po izvedenih delih, ki bodo zaključena avgusta 2011 bodo dela plačana septembra 2011. DDV v višini 8.535 € bo plačan septembra 2011. Vsa sredstva so zagotovljena iz proračunskih virov.

11. FINANČNA ANALIZA

11.1. Načrt prihodkov in stroškov

Stroške sestavljajo stroški vzdrževanja cestišča in urejanje bankin, čiščenje propustov in drugi stroški, povezani z vzdrževanjem ceste. Podrobno so razčlenjeni spodaj za obe varianti:

- A- z obnovo
- B- brez obnove

Varianta A: investicija javne poti Fala-Vertnik-Šiler

Računamo s ceno vzdrževanja 1.000 €/leto (za 270) m dolžine ceste). Stalne cene smo določili na osnovi tekočih cen za leto 2011. Upoštevamo tudi, da bo cesta po 20 letih uporabe potrebna obnove pri rednem vzdrževanju, nič prej. Zato smo vzeli, da so stroški enaki do 20-tega leta uporabe.

Varianta B: brez obnove ceste

Ker pot ni asfaltirana, je bolj občutljiva na vreme in potrebuje več vzdrževalnih del, še posebej po raznih neurjih, hudi zimi. Zaradi tega so stroški vzdrževanja višji. Za občino izvaja vzdrževanje ceste pogodbeni zunanji izvajalec, vrednost del 5.263 €/leto.

Primerjalne stroške kaže spodnja preglednica.

Preglednica 11.1.1. Napovedi stroškov vzdrževanja

Opis	stalne cene, v €									
	Varianta A			0	Varianta B			Razlika A-B		
	1 ⁽¹⁾	2	3		1	2	3	1	2	3
Vzdrževanje cestišča, urejanje bankin, košnja, čiščenje propustov	1.000	1.000	1.000	5.263	5.263	5.263	5.263	-4.263	-4.263	-4.263
Skupaj vzdrževanje cestišča	1.000	1.000	1.000	5.263	5.263	5.263	5.263	-4.263	-4.263	-4.263
Menjava dotrajane opreme	0	0	0					0	0	0
Skupaj vzdrževanje	1.000	1.000	1.000	5.263	5.263	5.263	5.263	-4.263	-4.263	-4.263

⁽¹⁾ Leto ni enako koledarskemu letu. Leto »0« je leto pred izvedbo investicije, leto »1, 2, ...« pa leta po investiciji.

Vsako leto po zaključku investicije znašajo prihranki 4.263 €. Ti prihranki predstavljajo koristi investicije (zaradi oportunitetnih stroškov pri vzdrževanju).

Na tej osnovi izračunani kazalniki donosnosti so prikazani ni razloženi v nadaljevanju (in v preglednici 2.5.2.).

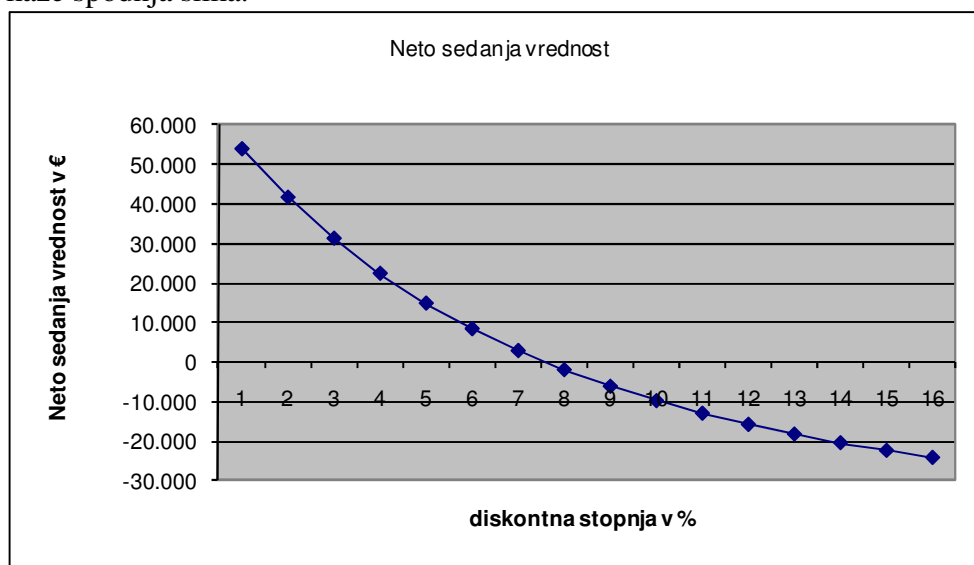
Preglednica 11.2.3. Finančni učinki investicije

(pri načrtovanih stroških vzdrževanja)

	Kazalnik	Kratica	Vrednost	Mejna vrednost
☞	Neto sedanja vrednost	NSV	2.908 €	>0 €
☞	Relativna neto sedanja vrednost	RNSV	0,06 %	>0%
☞	Interna stopnja donosnosti	ISR	7,6 %	>7%
☞	Doba vračanja brez diskontiranja	DV	12,0 let	<20 let

- Doba vračanja (čas, v katerem kumulativa neto prilivov doseže vsoto investicijskih stroškov) je:
DV = 12,0 let < 20 let, kolikor znaša ekonomska doba investicije.
Pravilo: DV mora biti manjše od ekonomske dobe investicije.
- Neto sedanja vrednost (razlika med diskontiranim tokom vseh prejemkov in izdatkov) je:
NSV = 2.908 € > 0 €
Pravilo: NSV mora biti pozitivno.
- Interna stopnja donosnosti (diskontna stopnja, pri kateri je neto sedanja vrednost nič) je:
ISR = 7,6 % > 7,0 %, kolikor znaša diskontna stopnja.
Pravilo: ISR mora biti večje od diskontne stopnje.
- Relativna neto sedanja vrednost (razmerje med NSV in sedanjo vrednostjo investicijskih stroškov) je:
RNSV = 0,06 > 0 Pravilo: RNSV mora biti večja od nič.

Če sledimo cilju investicije, da se povrne v ekonomski dobi, je ta upravičena. Doba vračanja je krajša skoraj za dvakrat. Glede na postavljeno¹ 7% diskontno stopnjo tudi vsi ostali finančni kazalniki kažejo na to, da je investicija upravičena. Odvisnost kazalnika »NSV« in »ISR« od diskontne stopnje, nazorno kaže spodnja slika.



12. DRUŽBENO EKONOMSKA UPRAVIČENOST INVESTICIJE

Finančna analiza kaže prispevek projekta (investicije) k razvoju le z vidika investitorja, ne pa tudi s širšega, koliko z njo pridobi prebivalstvo, regija, država.

Od investicije imajo koristi prebivalci, kmetovalec, kolesarji, Občina Selnica in Republika Slovenija. Konkretne koristi smo že opisali v točki 2.5, zato jih tukaj ne ponavljamo.

Pri ekonomskem vrednotenju stroškov in koristi upoštevamo poleg neposrednih finančnih, ki smo jih spoznali pri finančni analizi, še dejavnike, ki smo jih našli v omenjeni točki 2.5. in jih finančna analiza ne upošteva, ker ne gre za dejanska denarna sredstva, ki bi se izkazovala med prihodki ali izdatki.

Ekonomsko vrednotenje stroškov in koristi investicije zahteva razpolaganje s podatki o stroških in koristih zunanjih dejavnikov, kot so prihranek časa, podaljšanje življenjske dobe, zmanjšanje (povečanje) vplivov na okolje, prihodki od morebitnih turističnih tokov ipd. Teh podatkov nimamo, pa tudi obseg investicije je premajhen, da bi opravičevala raziskavo, da bi do teh podatkov prišli.

Lahko pa prikažemo, kako te vplivajo na ekonomičnost investicije. Vsako povečanje gospodarske aktivnosti ali ustanovitve nove, ki ima za posledico nek prispevek v državni proračun (ali preko DDV ali drugih davkov) predstavlja korist za državo in posredno za občino. Dodaten priliv v proračun k obstoječim v višini 1.000 € na leto prispeva toliko, da se doba vračanja skrajša za dobri dve leti. Izboljšajo se tudi drugi kazalniki, kot kaže spodnji izračun.

Preglednica 12.1. Ekonomski učinki investicije

(pri načrtovanih stroških vzdrževanja in prilivu 2.400€ na leto v proračun)

	Kazalnik	Kratica	Vrednost	Mejna vrednost
☞	Neto sedanja vrednost	NSV	13.502 €	>0 €
☞	Relativna neto sedanja vrednost	RNSV	0,26 %	>0%
☞	Interna stopnja donosnosti	ISR	9,7 %	>7%
☞	Doba vračanja brez diskontiranja	DV	9,7 let	<20 let

Zaključimo lahko še, da vsaka druga korist, ki je nismo ekonomsko ovrednotili, pomeni nadaljnje povečanje ekonomske učinkovitosti investicije.

Količnik relativne koristnosti (razmerje med sedanjo vrednostjo vseh koristi investicije in sedanjo vrednostjo stroškov vzdrževanja) je 5,26 pri čemer smo kot korist upoštevali oportunitetne stroške vzdrževanja ceste brez obnove.

Ti kazalniki povedo, da je investicija ekonomsko upravičena.

13. KRITIČNA TVEGANJA IN UKREPI

V spodnji preglednici opredeljujemo kritična tveganja, ki lahko nastopijo v izvajanju investicije, da cilji ne bodo doseženi in ukrepe za odpravo oziroma ublažitev posledic. Razporejena so po pomembnosti glede na posledice.

Preglednica 12.1 Pregled kritičnih tveganj in ukrepov

Stopnja tveganja	Stanje	Tveganje	Ukrepi za odpravo oziroma ublažitev posledic
1	Finančni viri	Investicija ni uvrščena v sofinanciranje Republike Slovenije	<ul style="list-style-type: none"> ① Odgovornim je potrebno prikazati pozitivne učinke investicije ② Poiskati poti za pridobitev sredstev iz občinskih proračunov
2	Gradnja	Stanje infrastrukture je slabše od načrtovanega, potrebna so dodatna dela	<ul style="list-style-type: none"> ① Ukrepanje na osnovi prepoznanega stanja in možnih rešitev ② Ohranjanje investicije v planiranih finančnih okvirih, če ne gre, pa črpanje iz rezervnega sklada občine

14. ZAKLJUČEK

Investicija - obnova načrtovanega odseka javne poti Fala-Vertnik-Šiler je vsekakor upravičena zaradi številnih pozitivnih učinkov na:

- finančne učinke prihrankov zaradi zmanjšanih stroškov vzdrževanja dotrajanega cestišča,
- varnost v cestnem prometu,
- zadovoljstvo prebivalcev,
- zadovoljstvo in varnost kolesarjev,
- izboljšanju vplivov na okolje.

Investicija bo pripomogla k razvoju Občine Selnica ob Dravi in k doseganju njenih ciljev, zato menimo, da je naložba smiselna in upravičena in da je smiselno in upravičeno nadaljevati aktivnosti za pripravo gradnje in s samo gradnjo, kot je določeno v točki 9. Glede na vrednost investicije, ki je pod 300.000 €, druga investicijska dokumentacija ni potrebna.

Dokument je izdelal:

mag. Božidar IVEC, univ.dipl.ing.str.

Datum: maj 2011