



OBČINA SELNICA OB DRAVI
Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi

Številka: 354-41/2020
Datum: 1. 2. 2021

Občinski svet Občine Selnica ob Dravi

Zadeva: Predlog za obravnavo na 17. seji Občinskega sveta Občine Selnica ob Dravi

NASLOV GRADIVA: **Pobuda CI za razveljavitev Sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe, skladiščenja in predelave lesa in lesne biomase, na parc. št. 142/3 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 6805667) ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa, na parc. št. 134/1 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 700008) in parc. št. 136/4 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 5066406)**

PREDLAGATELJ GRADIVA: Županja, dr. Vlasta KRMELJ, univ. dipl. inž.

VSEBINA GRADIVA:

- Zahteva CI z dne 02.12.2020
- Pravno mnenje odvetnice dr. Urške Kežmah z dne 28.1.2021

POROČEVALEC/CI: dr. Urška KEŽMAH, odvetnica

PRIPRAVLJAVEC/CI GRADIVA: dr. Urška Kežmah, Denis Balažič, Občinska uprava

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Selnica ob Dravi se seznani z zahtevo Civilne iniciative z dne 02.12.2020 po razveljavitvi Sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe, skladiščenja in predelave lesa in lesne biomase, na parc. št. 142/3 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 6805667) ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa, na parc. št. 134/1 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 700008) in parc. št. 136/4 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 5066406; v nadaljevanju »Sklep o potrditvi elaborata lokacijske preveritve«). V letu 2019 potrjen Sklep o potrditvi elaborata lokacijske preveritve (sprejet na 8. redni seji dne 28.11.2019) predstavlja individualni upravni akt, ki je bil izdan v skladu z določbami Zakona o urejanju prostora in katerega razveljavitev ni v pristojnosti Občinskega sveta Občine Selnica ob Dravi.

PREDLOG POSTOPKA IN NAČIN SPREJEMA:

O sklepu se ne glasuje, saj gre zgolj za seznanitveni sklep. V delu zahteve civilne iniciative, ki se nanaša na spremembo vsebine 111. člena Občinskega prostorskega načrta, je Občinski svet Občine Selnica ob Dravi že glasoval na prejšnji redni seji (16. redna seja dne 17.12.2020) in predlog potrdil ter ga uvrstil v postopek sprememb OPN, ki je že v teku.


dr. Vlasta KRMELJ, univ. dipl. inž.
ŽUPANJA



Obrazložitev:
Pravno mnenje – priloga



DR. URŠKA KEŽMAH
odvetnica

OBČINA SELNICA OB DRAVI
Slovenski trg 4
2352 Selnica ob Dravi

Maribor, 28. 1. 2021

Zadeva: Pravno mnenje v zvezi z že sprejetim Sklepom o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe, skladiščenja in predelave lesa in lesne biomase, na parc. št. 142/3 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 6805667) ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa, na parc. št. 134/1 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 700008) in parc. št. 136/4 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 5066406)

1. Splošno opozorilo:

To pravno mnenje podajam na podlagi razpoložljivih in predloženih listin in trenutno poznanih dejstev in okoliščin ter na temelju določil pozitivne zakonodaje Republike Slovenije in skladno s pravili stroke in Zakona o odvetništvu.

V primeru predložitve dodatne dokumentacije si pridržujem možnost do drugačnega pravnega stališča.

2. Dejansko stanje:

Uvodne ugotovitve

Nepremičnina parc. št. 142/3 k.o. 631 Sp. Selnica je v lasti fizične osebe, nepremičnini parc. št. 134/1 in 136/4 obe k.o. 631 Sp. Selnica pa sta v lasti pravne osebe. Iz zemljiške knjige izhaja, da je na nepremičnini parc. št. 142/3 k.o. 631 Sp. Selnica vpisana služnostna pravica hoje in vožnje z vsemi vozili, po obstoječi in utrjeni poti ter služnost dostopa za potrebe vkopa, obratovanja, vzdrževanja in nadzora vodov za vodovod, za določen čas do 1. 9. 2024 v korist služnostnega upravičenca. Enaka služnost je vknjižena tudi pri nepremičninah parc. št. 134/1 in 136/4 obe k.o. 631 Sp. Selnica, dodatno pa je na omenjenih nepremičninah vknjižena stavbna pravica za zgraditev in upravljanje pilotne naprave za predelavo bioloških odpadkov, za obdobje 5 let, ki začne teči s 1. 9. 2019.



V potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase Odbora z dne 27. 11. 2019, je bilo v razpravi pojasnjeno, da gre za skrajšano verzijo prostorskega načrta, da je določena končna sanacija za vzpostavitev prvotnega stanja, saj naj bi šlo za začasno rabo prostora. Pojasnjeno je bilo tudi, da so bila pridobljena vse pozitivna mnenja pristojnih soglasodajalcev in da je vse, kar je bilo dovoljeno pri sprejemanju občinskega prostorskega načrta dovoljeno tudi sedaj, saj gre za modernejši/naprednejši način proizvodnje. Na podlagi razprave je bil sprejet sklep št. 9, pred tem pa se je Odbor seznanil z Elaboratom lokacijske preveritve za gradnjo stavbe, za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase in ga predlagal Svetu v sprejem, za kar so glasovali vsi člani Odbora.

Tako je bilo v vabilu za sklic 8. seje Občinskega sveta Občine Selnica ob Dravi, pod točko 14 navedeno, da gre za potrditev elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe za skladiščenje in predelavo lesa in lesne biomase. Sklep je bil sprejet soglasno z 12 glasovi ZA. Pred sprejetjem sklepa so se svetniki tudi seznanili s stališčem Odbora. Predhodno obrazložitev elaborata v zvezi z lokacijsko preveritvijo je podala Mira Vizovšek Motaln z ugotovitvijo, da elaborat minimalno odstopa od prostorskih izvedbenih pogojev, Igor Štruc pa je svetnike seznanil s stališčem Odbora. Iz delov citata Montaln Vizovškove tudi izhaja, da so razlogi za lokacijsko preveritev drugačne konceptualne zasnove območja in izvedbenih pogojev in, da gre za to, da se omogoči nekaj tehničnih sprememb, poleg že definiranih objektov, zapišejo mere objektov, ki so povezani s tehnologijo teh objektov ter, da so pridobljena pozitivna mnenja nosilcev prostora. Glede bojazni ob negativni konotaciji bioplinarne pa je bilo pojasnjeno, da tu ne gre za tak objekt, saj gre za objekt za predelavo biomase in kompostiranje, pri čemer je tisti del bioplinarne mišljen zgolj kot tehnični del nadzorovanja plina, ki nastane pri samem kompostiranju. Nadalje je županja v razpravi navedla, da glede pomislov in vprašanj s strani občanov meni, da gre za osnovno nerazumevanje besede bioplinarna, saj se ve, da standardi za klasifikacijo dejavnosti opisujejo določene postopke na določen način in v tem primeru je to pač kompostarna in predelava lesa, ki zapade pod dejavnost bioplinarne ter da gre za drugačno metodo kompostiranja.

Glede na opisano dejansko stanje želi naročnik pridobiti odgovor na vprašanje:

1. Kakšna je pravna narava Sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe, skladiščenja in predelave lesa in lesne biomase, na parc. št. 142/3 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 6805667) ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa, na parc. št. 134/1 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 700008) in parc. št. 136/4 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 5066406)?

2. Kakšna pravna sredstva so na voljo zoper individualni upravni akt?

3. Odgovori na vprašanja

3.1. Kakšna je pravna narava Sklepa o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe, skladiščenja in predelave lesa in lesne biomase, na parc. št. 142/3 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 6805667) ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa, na parc. št. 134/1 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 700008) in parc. št. 136/4 k.o. 631 Sp. Selnica (ID 5066406)?

Sklep o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za gradnjo stavbe, skladiščenja in predelave lesa in lesne biomase na parceli št. 142/3 ter bioplinarne, kompostarne in predelave lesa na parcelah št. 136/4 in 134/1, vse k.o. Spodnja Selnica (ID: 1320), ki je bil objavljen v MUV št. 25 dne 6. 12. 2019 je bil izdan na podlagi določbe 131. člena Zakona o urejanju prostora (v nadaljevanju ZUreP-2).

ZUreP-2 je uredil lokacijsko preveritev kot nov instrument prostorskega načrtovanja, s katero občina dopusti individualno odstopanje od takšnega izvedbenega pogoja, če investicijska namera zaradi objektivnih okoliščin ne zadosti posameznemu prostorskemu izvedbenemu pogoju. Občina lahko z lokacijsko preveritvijo tudi določi dodatne prostorske izvedbene pogoje za izvedbo take investicijske namere.

Objektivne okoliščine so:

- fizične lastnosti zemljišča, neprimerna parcelna struktura, pozidanost ali raba sosednjih zemljišč in druge omejujoče okoliščine v zvezi z lokacijo, na katere investitor ne more vplivati in onemogočajo izvedbo investicije, ali pa terjajo nesorazmerne stroške na strani investitorja ali občine;
- nameravana uporaba gradbenih materialov ter tehničnih in tehnoloških rešitev, ki med pripravo in sprejetjem prostorskega izvedbenega akta niso bile poznane ali uporabljene, pa so ustrezne ali primernejše od predpisanih z vidika doseganja ciljev urejanja prostora, varstva okolja, učinkovite rabe energije ipd;
- medsebojna neskladnost prostorskih izvedbenih pogojev, določenih v prostorskem izvedbenem aktu, ki je občina še ni uredila s spremembami in dopolnitvami tega akta.

Statut občine Selnica ob Dravi (MUV, št. 35) v svojem 107. členu določa, da so splošni akti občine statut, poslovnik občinskega sveta, odloki in pravilniki. V 3. odst. 107. člena Statuta pa je določeno, da **kadar občinski svet ne odloči z drugim aktom, sprejme občinski svet sklep, ki je lahko splošni ali posamični akt.**

V 131. člen ZUreP-2 ureja t.i. postopek lokacijske preveritve, ki določa, da se lokacijska preveritev izvede **na pobudo investitorja gradnje na posamični poselitvi, investitorja, ki želi odstopiti od prostorskih izvedbenih pogojev ali izvesti dopolnilne prostorske ureditve ali posege v prostor, ali pobudnika začasne rabe prostora.** Pobudi se priloži elaborat lokacijske preveritve (slednje je investitor v predmetni zadevi tudi napravil), v katerem se utemelji skladnost pobude z določbami tega zakona glede na to, za kateri namen iz 127. člena ZUreP-2 se predlaga izvedba lokacijske preveritve. Dolžnost občine je, da preveri skladnost elaborata z določbami ZUreP-2 in občinskih prostorskih aktov in občinskemu svetu v 60 dneh od prejema pobude predlaga, da s sklepom lokacijsko preveritev potrdi, ali pa jo zavrne. Za namen preveritve skladnosti elaborata občina pozove nosilce urejanja prostora, da ji predložijo mnenje z njihovega delovnega področja o ustreznosti elaborata.

Sklep o potrditvi elaborata vsebuje navedbo zemljišča, na katerega se lokacijska preveritev nanaša in:

- v primeru lokacijske preveritve iz prve alineje 127. člena tega zakona grafični prikaz prilagojene in natančno določene oblike in velikosti območja stavbnega zemljišča,
- v primeru lokacijske preveritve iz druge alineje 127. člena tega ZUreP-2 izvedbene pogoje ali
- v primeru iz tretje alineje 127. člena ZUreP-2 prostorske izvedbene pogoje in čas začasne rabe prostora.

Pred obravnavo na občinskem svetu se elaborat lokacijske preveritve skupaj s pobudo iz prvega odstavka tega člena javno razgrne za najmanj 15 dni na spletni strani občine in na krajevno običajen način. O javni razgrnitvi občina pisno obvesti lastnike sosednjih zemljišč. Stališče do pripomb iz javne razgrnitve je sestavni del gradiva za obravnavo na občinskem svetu.

Sklep o lokacijski preveritvi se objavi v uradnem glasilu občine in evidentira v prostorskem informacijskem sistemu.

Vse od navedenega je bilo v predmetnem primeru tudi spoštovano, saj je občina izvedla postopek skladno z določbo 131. člena ZUreP-2.

Dodatno pa 133. člen ZUreP-2 določa posledice in veljavnost lokacijske preveritve. Sklep o lokacijski preveritvi je glede vsebin, ki so z njim določene, obvezna podlaga za izdajo predodločbe ali gradbenega dovoljenja in izvedbo posegov v prostor, za katera gradbeno dovoljenje v skladu s predpisi, ki urejajo graditev, ni potrebno.

Občina kot obvezen mnenjedajalec v postopku predodločbe ali gradbenega dovoljenja v skladu s predpisi, ki urejajo graditev v mnenju preveri tudi skladnost nameravane gradnje s sklepom o lokacijski preveritvi.

Sklep o lokacijski preveritvi za namen iz druge in tretje alineje 127. člena ZUreP-2 preneha veljati, če investitor ne vloži popolne vloge za pridobitev predodločbe ali gradbenega dovoljenja v dveh letih od njegove izdaje, ali s potekom veljavnosti na njegovi podlagi izdane predodločbe ali gradbenega dovoljenja.

Upošteva vse zgoraj navedeno:

- gre za sklep, ki se izda na podlagi predloga investitorja, za točno določen namen,
- če investitor ustreznih dovoljenj ne pridobi v določenem roku, sklep preneha veljati,

gre v predmetni zadevi za individualni (posamični) upravni akt, za katerega pa se ne uporabljajo določbe Zakona o lokalni samoupravi, Statuta občine Selnica ob Dravi in Poslovnika, ki veljajo za splošne upravne akte.

Za posamični (individualni) upravni akt gre namreč v primeru, če:

- ima lastnosti upravnega učinkovanja v smislu javnopravne narave pravice ali obveznosti, ki jo ureja (načina učinkovanja in določenega časa učinkovanja),
- je administrativnega izvora (izda ga oblastni organ),
- je avtoritaren (izdan na podlagi splošne norme in brez pogajanj s stranko in izraža kogentnost norme,
- je konkreten (nanaša se na konkreten dejanski stan).¹

Vsebina posamičnega akta je torej norma, s katero se odloči o pravici, obveznosti ali pravni koristi določenega ali določljivega posameznika ali druge osebe. Enako pojasnjuje tudi sodna praksa, ki določa, da v primeru, da načelno mnenje, ki določeno ravnanje označi za korupcijo, omogoča prepoznavo posameznika, ki naj bi navedeno dejanje storil, sta lahko izdaja in objava takšnega načelnega mnenja posamično dejanje ali akt državnega organa, ki lahko poseže v ustavne pravice posameznika (prim sklep Upravnega sodišča RS I U 1588/2011 z dne 16. 11. 2011).

Vsak konkretni upravni akt mora povzročiti neposredno pravno učinkovanje v konkretni pravni situaciji, saj jih to ločuje od splošnih – normativnih upravnih aktov kakor tudi od materialnih dejanj. Splošni normativni akt utegne le izjemoma povzročiti neposredne pravne učinke. Konkretni upravni akti so podobni materialnim dejanjem le v tem, da so oboji tudi dejanski akti, zaradi česar imajo tudi oboji dejanske posledice, čeprav materialni akt nima nobenih neposrednih pravnih posledic. V pravni doktrini se pravno učinkovanje poimenuje tudi moč učinkovanja.

Vsak upravni akt, ne glede, ali gre za konstitutivni oziroma deklarativni akt, se postulira, da v nekem določenem času začne učinkovati ali z drugimi besedami rečeno, da začne veljati nasproti adresatu, prvenstveno pa seveda nasproti samemu izdajatelju, ki ga je dolžan tudi obvezno izvršiti, poleg tega pa je možno njegovo učinkovanje tudi nasproti tretjim osebam. Akti torej učinkujejo nasproti izdajateljskemu organu uprave, lahko pa veljajo tudi nasproti ostalim upravnim organom in celo pravosodnim organom.

Oblastni posamični akti veljajo ne glede na tvorčevo psihološko voljo in ne glede na spreminjajočo se sestavo državnih/upravnih organov. Poglavitna posebnost razlage oblastnih posamičnih aktov je to, da je kontekst pravnega razumevanja povezan s konkretnim primerom, ki je predmet pravnega odločanja in ki je razlago zanj hkrati tudi izzval. Pravno pravilo, ki je predmet sporočanja in predmet pravnega razumevanja, je vsebovano v izreku sklepa, ki na kratko izraža odločitev v konkretni zadevi. Izrek sklepa je lahko tudi zrló zgoščen in tudi tipiziran, tako da samo iz njega ni mogoče razbrati, v čem je njegov pomen. Izrek pravnih odločb (sklepov, sodb, upravnih odločb) je treba vselej povezati še z uvodom odločbe, ki individualizira pravne naslovljence, če niso imensko navedeni že v izreku, in še posebej z

¹ Jerovšek, Kovač: Upravni postopek in upravni spor, UL Fakulteta za upravo, Ljubljana 2010, str. 182.

obrazložitvijo, v kateri je opisan konkretni dejanski stan skupaj s pravno posledico in razlogi, ki ju utemeljujejo.²

Če je učinek splošnega akta uprave tak, da določenemu posamezniku ali določljivemu krogu oseb spreminja pravni položaj ter se ta učinek omejuje na en konkreten primer in se s tem tudi izčrpa, za ustvarjanje pravnih posledic pa ni potrebna še nadaljnja pravna presoja zakonskega in konkretnega dejanskega stanu z izdajo upravnega akta, je tudi splošni akt uprave po svojem učinku posamičen in konkreten. Pri tem pa velja opozoriti na to, da za posamični akt ni mogoče šteti tistega splošnega akta uprave, ki bi se sicer lahko nanašal na nedoločen krog oseb in nedoločeno število primerov, vendar se je dejansko uporabil samo v enem primeru in za določeno osebo. To je dejansko vprašanje, ki je odvisno od vprašanja, kolikokrat se pojavi določen dejanski stan, ne od same pravne narave predpisa. Okoliščina, ki je pri tem lahko ključni pokazatelj razlike med obema primeroma, je prav ta, ali je treba za prenos pravne norme v dejanskost na podlagi danega formalno splošnega akta uprave izdati še (konkretne in posamične) upravne akte, ali pa to za dosego učinka spremembe pravnega položaja določenih ali določljivih subjektov ni potrebno. Povedano drugače to pomeni, da bo s tem ugotovljeno, ali ima splošni upravni akt neposredni normativni učinek ali ne.³

Posamični upravni akt je izjava volje (organa), sprejeta z namero, da nastane pravni učinek in, da se opravi neka sprememba v danem pravnem redu. Vsebuje posamično normo, s katero se ureja konkretno upravno-pravno razmerje na (večinoma) individualen način.

V materialnem smislu predstavlja vsebinsko odločitev o pravici, obveznosti ali pravni koristi določenega in določljivega posameznika, v formalnem pogledu pa predstavlja akt v predpisani obliki, v katerem po predpisanem postopku odloči pristojni organ o upravni stvari.

3.2. Kakšna pravna sredstva so na voljo zoper individualni upravni akt?

Pravno sredstvo je z Ustavo RS zagotovljena pravica vsakogar, da izpodbija nezakonite in neprimerne upravne akte izdane v upravnem postopku, pri čemer pravna sredstva določi le zakon. Pravna sredstva so institucije, prek katerih se uveljavlja zlasti zakonitost, prav tako pa varstvo pravic strank in javne koristi v upravnih zadevah. So instrument boja proti prevladi parcialnih interesov in arbitrarnosti upravnih organov.⁴

Z **upravnim sporom** je zagotovljeno sodno varstvo pravic in pravnih interesov posameznikov, pravnih oseb in drugih oseb, če so lahko nosilci pravic in obveznosti, proti odločitvam in dejanjem upravnih oziroma drugih državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil na način in po postopku, ki ga določa ZUP (Jerovšek v Šturmu (urednik), 2002, str. 1056). Zakon o upravnem sporu (v nadaljevanju ZUS-1) določa, da se v upravnem

² Povzeto po Pavčnik M.: Teorija prava, GV Založba, Ljubljana 2011, str. 405.

³ Kerševan E., Sodno varstvo zoper splošne akte uprave, Podjetje in delo št. 6-7, 2012, str. 1020.

⁴ Jerovšek, Kovač: Upravni postopek in upravni spor, U4 Fakulteta za upravo, Ljubljana 2010, str. 205.

sporu zagotavlja sodno varstvo pravic in pravnih koristi posameznic oziroma posameznikov ter organizacij proti odločitvam in dejanjem državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil na način in po postopku, ki ga določa ta zakon, če za določeno zadevo ni z zakonom zagotovljeno drugo sodno varstvo.

Upravni spor predstavlja temeljno obliko sodnega nadzora nad zakonitostjo dokončnih posamičnih upravnih aktov. ZUS-1 za izpodbijanje upravnih določitev v nasprotju z ZUP ne uporablja termina »odločba« ali »sklep«, temveč »posamični upravni akt«. Posamični upravni akt je, kot je že zgoraj pojasnjeno, dokončna upravna odločba in drug javnopravni posamični akt izdan v upravnih zadevah, s katerimi je organ odločil o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika, pravne osebe ali druge osebe, ki je lahko stranka v postopku izdaje akta.⁵

Sodišče v upravnem sporu odloča o zakonitosti dokončnih posamičnih upravnih aktov. Odloča tudi o dejanjih, s katerimi se posega v ustavne pravice posameznika, če ni zagotovljeno drugo sodno varstvo. Torej sodišče odloča o materialni in formalni zakonitosti. Posledica ugotavljanja nezakonitosti je odprava posamičnega upravnega akta in vrnitev celotne zadeve v ponovno odločanje pristojnemu upravnemu organu. V takih primerih govorimo o tako imenovanem sporu o zakonitosti. Lahko pa zakon določi ali če je zaradi narave pravice oziroma zaradi varstva ustavne pravice to potrebno, da sodišče v mejah tožbenega zahtevka odloči o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika ali pravne osebe. Tako sodišče samo odloči o vsebini upravne stvari. V takšnem primeru sodba sodišča v celoti nadomesti odpravljeni posamični upravni akt, zato govorimo o tako imenovanem sporu polne jurisdikcije. V upravnem sporu sodišče v mejah tožbenega zahtevka odloči o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika ali pravne osebe, kadar zakon tako določa ali če je zaradi narave pravice oziroma zaradi varstva ustavne pravice to potrebno (po Grafenauer, 2001).

Posebna vrsta spora polne jurisdikcije pa je podana, kadar sodišče v upravnem sporu odloča o zakonitosti posamičnih aktov in dejanj, s katerimi se posega v ustavne pravice posameznika, če ni zagotovljeno drugo sodno varstvo. Takrat govorimo o sporu polne jurisdikcije v primeru kršitve ustavnih pravic (po Jerovšek v Šturmu (urednik), 2002, str. 1060, 1061, 1062).

Upravni spor je dopusten, če tožnik uveljavlja, da je prizadet v svojih pravicah ali pravnih koristih zaradi upravnega akta ali zaradi tega, ker upravni akt ni bil izdan in mu vročen v predpisanem roku. Upravni spor pa ni dopusten, če stranka, ki je imela možnost vložiti pritožbo zoper upravni akt, pritožbe ni vložila ali jo je vložila prepozno. Pri tem izpostavljamo, da je tudi vložitev upravnega spora vezana na rok.

V skladu z določbo 2. člena ZUS-1 sodišče v upravnem sporu odloča o zakonitosti dokončnih upravnih aktov, s katerimi se posega v pravni položaj tožeče stranke. Upravni akti po tem zakonu so upravne odločbe oziroma drugi javnopravni, enostranski, oblastveni posamični akti, izdani v okviru izvrševanja upravne funkcije, s katerimi je organ odločil o pravici, obveznosti

⁵ Jerovšek, Kovač: Upravni postopek in upravni spor, UL Fakulteta za upravo, Ljubljana 2010, str. 242.

ali pravni koristi posameznika, pravne osebe ali druge osebe, ki je lahko stranka v postopku izdaje akta. To pomeni, da v upravnem sporu ni mogoče izpodbijati vsake upravne odločbe oziroma drugega javnopravnega posamičnega akta, temveč zgolj tiste, ki v skladu z navedenimi zakonskimi določbami izpolnjujejo kriterije za pojem upravnega akta. Te kriterije je mogoče razdeliti na formalne in materialne. Po formalnih kriterijih so upravni akti le tisti akti, ki jih izdajo državni organi, organi lokalnih skupnosti oziroma nosilci javnih pooblastil, po materialnih kriterijih pa gre za akte, s katerimi je bilo vsebinsko odločeno o materialno pravno določeni pravici, obveznosti ali pravni koristi. Formalni in materialni kriteriji morajo biti izpolnjeni kumulativno, zato lahko za upravni akt, ki ga je mogoče izpodbijati v upravnem sporu, šteje le akt, ki poleg formalnega izpolnjuje tudi materialni kriterij, torej akt, s katerim je bilo vsebinsko odločeno o materialni pravici, obveznosti ali pravni koristi določenega subjekta, ne pa tudi akt, ki pomeni zgolj procesno odločitev (prim. sklep upravnega sodišča v Ljubljani I U 604/2010 z dne 29. 3. 2010).

Dokončni upravni ali drugi posamični akti so praviloma izvršljivi, sodno varstvo v upravnem sporu pa nima suspenzivnega učinka (ne zadrži izvršitve izpodbijane odločbe), če zakon ne določa drugače (prvi odstavek 32. člena ZUS-1). Sodno varstvo, ki nima suspenzivnega učinka, je manj učinkovito pravno sredstvo, kot bi bila sicer pritožba v upravnem postopku. Načelu instančnosti, ki ga zahteva 25. člen Ustave, je načeloma zadoščeno le, če ima pritožba ali drugo pravno sredstvo odločilni učinek na izvršljivost upravne odločbe. Vendar tudi nesuspenzivnost pravnega sredstva ne pomeni nujno posega v 25. člen Ustave. V odločbi št. U-I-339/98 z dne 21. 1. 1999 (Uradni list RS, št. 11/99 in Odl US VIII, 13) je Ustavno sodišče sprejelo stališče, da ni mogoče reči, da ureditev, po kateri vložitev pravnega sredstva nima suspenzivnega učinka, ni združljiva z zahtevo po učinkovitosti pravice do pravnega sredstva. Le v primerih, ko po izvršitvi izpodbijane odločbe in nato morebitni ugoditvi pritožbi za pritožnika ne bi bilo več mogoče vzpostaviti stanja, kakršno je bilo pred izvršitvijo te odločbe, ali bi bila vzpostavitev prejšnjega stanja nesorazmerno otežena, iz zahteve po učinkovitosti pravice do pravnega sredstva izhaja, da mora vložitev pravnega sredstva zadržati izvršitev izpodbijane odločbe. Če bi izvršitev dokončnega posamičnega akta pomenila, da ne bi bilo več mogoče vzpostaviti prejšnjega stanja ali bi bila vzpostavitev prejšnjega stanja nesorazmerno otežena, je postopek sodnega varstva učinkovito "drugo pravno sredstvo" le, če ima suspenzivni učinek (prim. Odločba US RS Up-2501/08-12 z dne 19. 2. 2009).

4. Sklepne ugotovitve

Na podlagi ugotovljenih dejstev in veljavne zakonodaje, gre v predmetni zadevi za sklep ki je bil izdan na podlagi predloga investitorja in za točno določen namen, kar pomeni da govorimo o sklepu kot posamičnem (individualnem) upravnem aktu, pri čemer v kolikor investitor ustreznih dovoljenj ne pridobi v določenem roku, sklep preneha veljati. Z upravnim sporom pa je zagotovljeno sodno varstvo pravi in pravnih interesov posameznikov, pravnih oseb in drugih oseb, če so lahko nosilci pravic in obveznosti. Upravni spor je torej dopusten, če tožnik uveljavlja, da je prizadet v svojih pravicah ali pravnih koristih zaradi upravnega akta ali zaradi tega, ker upravni akt ni bil izdan in mu vročen v predpisanem roku. Upravni spor pa ni

dopusten, če stranka, ki je imela možnost vložiti pritožbo zoper upravni akt, pritožbe ni vložila ali jo je vložila prepozno.

dr. Urška Kežmah, odvetnica



Pravno opozorilo

Predmetno pravno mnenje je pripravljeno za izključno uporabo naročnika.

Odvetnica brez dodatnega vpogleda v dokumente, pridobitve dodatnih izjav in podobno ni dolžna dopolniti predmetnega mnenja.

Iz sprejetih poslovnih odločitev, ki bi izhajale iz tega pravnega mnenja, ni mogoče izvajati kakršne koli odškodninske ali druge odgovornosti odvetnice.

Kakršna koli dokončna odločitev glede uporabe zaključkov iz predloženega mnenja je izključno v domeni naročnika.

Upam, da Vam bo predmetno pravno mnenje v pomoč pri sprejemanju prihodnjih poslovnih odločitev.

V primeru morebitnih nadaljnjih vprašanj v zvezi s predmetnim pravnim mnenjem smo Vam z veseljem na voljo.

S spoštovanjem,

dr. Urška Kežmah, odvetnica



Uporabljena literatura:

- Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17).
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE).
- Zakon o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E).
- Statut občine Selnica ob Dravi (MUV, št. 35).
- Jerovšek, Kovač: Upravni postopek in upravni spor, UL Fakulteta za upravo, Ljubljana 2010. - Kerševan E., Sodno varstvo zoper splošne akte uprave, Podjetje in delo št. 6-7, 2012.
- Pavčnik M.: Teorija prava, GV Založba, Ljubljana 2011.
- Odločba US RS Up-2501/08-12 z dne 19. 2. 2009
- Sklep Upravnega sodišča v Ljubljani I U 1588/2011 z dne 16. 11. 2011.
- Sklep Upravnega sodišča v Ljubljani I U 604/2010 z dne 29. 3. 2010.