



**OBČINA SELNICA OB DRAVI**  
Slovenski trg 4, 2352 Selnica ob Dravi

Številka: 032-1/2006-27  
Datum: 13. 5. 2010

**Z A P I S N I K**

27. seje Občinskega sveta Občine Selnica ob Dravi, ki je bila 12. maja 2010 ob 18.00 v konferenčni sobi Občine Selnica ob Dravi, Slovenski trg 4, Selnica ob Dravi.

Prisotni člani občinskega sveta:

Zdravko DOLINŠEK	DESUS
Božidar KRIVOKAPIČ	LDS (do 18.40)
Janez URBAS	Lista za Kobansko
Robert RIBIČ	Mladi Selnice
Vladimir SABOLEK	SLS
Andrej SANDE	SLS
Oto VOGRIN	Neodvisna lista za razvoj Kobanskega
Božidar FLAK	SDS
Milan FRAS	SDS (od 18.06)
Janko STOJKOVIČ	SDS
Branko MIUC	NeLi
Darko DOLINŠEK	SD

Opravičeno odsotni:

Jože BREZNIK	LDS
Dr. Vlasta KRMELJ	Lista za Kobansko
Andreja ROBIČ	SDS

Ostali prisotni:

Jurij LEP (župan), Karin JURŠE (direktorica OU), Slobodan TATALOVIČ (občinska uprava), Bogdan KAJZER (Nadzorni odbor), Marinka KONEČNIK KUNST (ZUM, d. o. o.), Mira VIZOVIŠEK MOTALN (URBIS, d. o. o.) in Sara POKERŽNIK (mediji).

**1. točka**

**Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**

Sejo je pričel in nadalje vodil župan Jurij Lep. Ugotovil je, da je na seji 11 članov občinskega sveta, zato je sklepčen in lahko veljavno sklepa.

**2. točka**

**Obrazložitev in sprejem dnevnega reda**

Predlog dnevnega reda so svetniki prejeli z vabilom za sklic seje. Predsedujoči je odprl razpravo o dnevnem redu, v kateri so sodelovali:

Robert Ribič je predlagal, da se na 10. Točko dnevnega reda doda nova točka, in sicer Občinski praznik 2010, saj je po njegovi oceni potrebno opraviti razpravo v zvezi s prireditvami, kjer se bo občanom zaračunavala vstopnina. To je bil tudi sklep Odbora za negospodarstvo. Uvrstitvi točke so nasprotovali svetniki Božidar Krivokapič, Andrej Sande, Branko Miuc in Janez Urbas z utemeljitvijo, da po poslovniku ni zagotovljeno potrebno gradivo za uvrstitev točke. Karin Jurše je predstavila 26. člen poslovnika. Svetniki Darko Dolinšek, Oto Vogrin in Milan Fras so predlagali, da se kljub temu opravi



odločanje o uvrstitvi navedene točke na dnevni red 27. seje. Predsedujoči je predlagal v sprejem sklep:

#### **1. SKLEP**

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi soglaša, da se pod točko 10 obravnava točka Občinski praznik 2010, ostale točke dnevnega reda se smiselno preštevilčijo.**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja s 5 glasovi ZA in 6 glasovi PROTI od 12 prisotnih članov ugotovil, DA SKLEP NI SPREJET.

V nadaljevanju je predsedujoči dal na glasovanje sklep:

#### **2. SKLEP**

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi potrdi dnevni red:**

- 1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Obravnava in sprejem dnevnega reda**
- 3. Potrditev skrajšanega zapisa 26. redne seje, nadaljevanja 26. redne seje ter pregled uresničevanja sklepov**
- 4. Informacije župana**
- 5. Sklep o podelitvi spominskih plaket v letu 2010**
- 6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za naselje Selnica ob Dravi – druga obravnava**
- 7. Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za stanovanjsko območje v Selnici ob Dravi v Občini Selnica ob Dravi – druga obravnava**
- 8. Sklep o soglasju k uskladitvi cene socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Občini Selnica ob Dravi**
- 9. Informiranje občanov (TV mediji) – nadaljevanje**
- 10. Pobude svetnikov**
- 11. Vprašanja svetnikov**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 9 glasovi ZA, 1 PROTI in 1 VZDRŽANIM od 12 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

#### **3. točka**

**Potrditev skrajšanega zapisa 26. redne seje, nadaljevanja 26. redne seje ter pregled uresničevanja sklepov**

Predsedujoči je dal oba zapisnika v obravnavo. Ker razprave ni bilo, je predlagal sprejem sklepov:

#### **3. SKLEP**

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi potrdi skrajšan zapis 26. redne seje občinskega sveta.**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 12 glasovi ZA, 0 PROTI od 12 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

#### **4. SKLEP**

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi potrdi skrajšan zapis nadaljevanja 26. redne seje občinskega sveta.**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 12 glasovi ZA, 0 PROTI od 12 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

Predsedujoči je povedal, da so vsi sklepi 26. seje realizirani, z izjemo 13. in 14. sklepa, ki pa bosta realizirana oz. uvrščena na sejo občinskega sveta takoj, ko bodo predlagatelji pripravili gradiva za njihovo obravnavo.

#### **4. točka Informacije župana**

Župan Jurij LEP je podal naslednje informacije:

- da so izvedeni vsi razpisi in v močni konkurenci izbrani izvajalci za investicijsko vzdrževanje cest, ki bodo financirane s sredstvi države v okvirni višini 130.000 EUR. Na osnovi tega se že pripravljajo DIIP-i za ceste Rižner – Fašnik, Motaln – Antloga in Habidov jarek – Hober – Stari Kovač;
- da se nadaljuje z izdelavo idejnih zasnov za pločnike in kolesarske steze od pokopališča do Bistriškega mosta, ki bi naj bi bile v kratkem gotove;
- da je občina pristopila k nakupu neprofitnega stanovanja v velikosti cca 49 m<sup>2</sup> v zadnjem nadstropju novega bloka;
- da je program prireditev ob letošnjem občinskem prazniku že dokončan in je bil pripravljen v sodelovanju z društvi, posamezniki, odborom in občinsko upravo.

#### **5. točka Sklep o podelitvi spominskih plaket v letu 2010**

Gradivo so svetniki prejeli skupaj z vabilom za sklic seje.

Predloge za prejemnike spominskih plaket v letu 2010 je predstavil podpredsednik Komisije za priznanja in nagrade Milan Fras. Povedal je, da komisija na osnovi prejetih predlogov kandidatov, predlaga podelitev spominskih plaket za leto 2010 Maksimilijani Hartman in Društvu podeželskih žena in deklet Selnica ob Dravi. Ker razprave ni bilo, je predsedujoči podal na glasovanje sklep:

#### **7. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi sprejme sklep o podelitvi spominskih plaket za leto 2010.**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 12 glasovi ZA, 0 PROTI od 12 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

#### **6. točka Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za naselje Selnica ob Dravi – druga obravnava**

Gradivo so svetniki prejeli skupaj z vabilom za sklic seje.

Uvodno obrazložitev je podal Slobodan Tatalović, ki je opozoril na pomembnost samega odloka, saj v prostor med drugim umešča tako nov kulturni dom in športno dvorano, kot dom starostnikov oz. varovana stanovanja in novo avtobusno postajo. Po zaključeni prvi obravnavi je občina pridobila še manjkajoča soglasja pristojnih institucij, kar je potrdila tudi predstavnica izdelovalca dokumentacije podjetja URBIS, ga. Mira Vizovišek Motaln. Po uvodnih besedah je predsedujoči pozval k predstavitvi stališč pristojnih odborov in komisij. Vladimir Sabolek je predstavil stališča Odbora za gospodarstvo, ki s predlagano vsebino odloka soglaša in podpira njegov sprejem. Dalje je stališča Statutarno pravne komisije predstavil predsednik Darko Dolinšek, ki je povedal, da komisija k odloku s pravnega vidika nima pripomb in ga podpira.

V razpravi je Branko Miuc izpostavil vprašanje o zagotavljanju potrebnih parkirnih prostorov v okolici Kristala in šole. Zanimalo ga je tudi, kaj je z vlogami občanov glede spremembe namembnosti kmetijskih v stavbna zemljišča. Slobodan Tatalović je v odgovoru navedel, da so pri načrtovanju parkirnih mest upoštevane vse prostorske in zakonske zahteve; da gre pri tem prostorskem aktu zlasti za omogočanje pričetka potrebnih posegov v prostor in da se bodo vloge občanov za spremembo namembnosti zemljišč reševale pri pripravi občinskega prostorskega načrta. Tudi Mira Vizovišek Motaln je potrdila, da predvideni parkirni prostori zadostujejo; da se območje ureja z ureditvenim načrtom, območje Kristala pa se ureja z zazidalnim načrtom za območje obrtne cone. Darko Dolinšek je poudaril smiselnost umestitev novih javnih pridobitev v prostor in ohranjanja/umeščanja zelenih površin znotraj naselja, zato se mu rezervacije zdijo smiselne, ob tem pa je še opozoril, da so parkirna mesta predvidena tudi v kleti bodočega kulturnega doma. Poudaril je še, da je potrebno poenotiti

izračunavanje komunalnih prispevkov oz. komunalne opremljenosti zemljišč v različnih delih občine, saj tako delimo občane na različne kategorije, za katere veljajo različni pogoji izračuna in plačila komunalnega prispevka.

Po razpravi je predsedujoči predlagal sprejem sklepa:

#### **8. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvenem načrtu za naselje Selnica ob Dravi v drugi obravnavi.**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 11 glasovi ZA, 0 PROTI od 11 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

#### **7. točka**

**Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za stanovanjsko območje v Selnici ob Dravi v Občini Selnica ob Dravi – druga obravnava**

Gradivo so svetniki prejeli skupaj z vabilom za sklic 26. seje.

V uvodni obrazložitvi je Slobodan Tatalović opozoril, da gre za obravnavo točke, ki je bila umaknjena iz dnevnega reda 26. seje.

Poudaril je, da je razlika v predlaganem izračunu komunalnega prispevka posledica dejstva, da na obravnavanem območju komunalno opremljamo ledino, kjer ni nobene infrastrukture, za razliko od drugih območij v občini, kjer se za izračun prispevka uporablja sklep iz leta 2005 in kjer je določena infrastruktura že vzpostavljena. V tem primeru prihaja do velikih razlik, saj je komunalni prispevek v ostalih delih prenizek. Po razgovoru z zainteresiranimi strankami se ugotavlja, da želijo čim hitreje priti do gradnje, da je program pripravljen skladno s pravili stroke in da so se upoštevale tudi pripombe iz prve obravnave v okviru znižanja višine plačila na 60%. Poudaril je še, da sta bila svetnikom predložena dva amandmaja, ki jih je pripravila občinska uprava na osnovi razprave na Odboru za gospodarstvo.

Stališče Odbora za gospodarstvo je predstavil Vladimir Sabolek, ki je izpostavil tudi razpravo odbora glede deleža, ki ga mora zagotavljati občina in ga bo po zagotovilih župana občina umestila v proračune naslednjih let; dalje je poudaril, da so zainteresirani lastniki izrazili nezadovoljstvo, da se z njimi glede prostorskega umeščanja in risanja cest ni nihče pravočasno pogovarjal; da pa odbor odlok podpira in predlaga njegov sprejem. Darko Dolinšek je predstavil stališča Statutarne pravne komisije, ki odlok podpira in predlaga njegov sprejem. V odgovoru Vladimirju Saboleku je Slobodan Tatalović povedal, da je bila izvedena izredno široka javna razprava z vsemi zainteresiranimi, da so se v največji možni meri upoštevale njihove pripombe, dala tudi pisna pojasnila, tako da ni osnov za trditev o nesodelovanju z lastniki. Glede višine komunalnega prispevka pa je izpostavil možnost, da zavezanci poravnajo svojo obveznost tudi v naravi, t. j. sami zgradijo potrebno infrastrukturo. Andrej Sande je v razpravi povedal, da po njegovih informacijah kar nekaj lastnikov razmišlja o spremembi stavbnega zemljišča nazaj v kmetijsko zemljišče; da se mu zdi nesprejemljiva višina 40%, ki jo bo morala plačati občina; da se vse parcele ne bodo prodale naenkrat in je vprašljivo, kako dolgo bo veljal ta izračun in da predlaga, da se tudi za ostale lokacije v občini pripravijo novi modeli izračunov komunalnega prispevka. Janko Stojkovič je poudaril, da je potrebno sodelovanje z lastniki, saj vsi ne vedo, da potekajo javne obravnave; da je 40% velik strošek za občino; da je sprememba namembnosti stvar odločitve občine in občinskega sveta; da pa je odlok potrebno sprejeti, saj drugače ne more priti do pričetka gradnje in da se mu izbrane občine za primerjavo cen/stroškov komunalnega prispevka ne zdijo ustrezne. Darko Dolinšek je v razpravi izpostavil, da gre za zatečeno stanje, ki je posledica našega načina lotevanja prostorskega urejanja, da smo želeli urejen prostor za bivanje v našem kraju, kjer zaradi kompromisov ni prišlo do premišljenega umeščanja zelenih površin ter uličnih zasnov s kolesarskimi stezami, da se investitorji morajo uskladiti z interesi občine tako okoli višine komunalnega prispevka kot okoli zunanjšega videza nove soseske, saj bodo novi stanovalci na tem območju pomenili tudi prihodek občine in da bi bilo dobro, če bi zemljišča občina odkupila in jih sama uredila za nadaljnjo izgradnjo. Janez Miuc je v razpravi povedal, da predlaga povečanje deleža, ki bi ga naj za komunalno ureditev prispeval investitor. Marinka Konečnik Kunst je v odgovorih izpostavila: da so parcele dovolj velike, da omogočajo parkiranje gostov; da lahko občina uveljavlja predkupno pravico, če bi šlo za investicije zaradi javnega interesa; da se je občina že odpovedala delu komunalnega prispevka iz naslova obstoječe komunalne opreme, ki bo osnova za novo opremljanje; da so primerjave z drugimi občinami narejen na osnovi podatkov za občine, ki so podobne programe

opremljanja sprejele po uveljavitvi nove zakonodaje; da so značilnosti cestnih in uličnih povezav takšne, kot so bile sprejete v aktih občine. Oto Vogrin je poudaril pomen dolgoročnega načrtovanja in reševanja, kako se selitveni tok pomika po Dravski dolini navzgor; da je pomembno, da se občina zave svojih interesov, t. j. pridobitve novih prebivalcev in razvoja infrastrukture ter s tem postaja zanimiva naseljitvena cona. Andreja Sandeta je zanimalo, kako bo s pridobitvijo cest v javno dobro. Marinka Konečnik Kunst je povedala, da se je v komunalnem prispevku vračunal odkup cest v javno dobro po ceni, ki jo določi certificiran cenilec; da spreminjanje namembnosti parcel nazaj v kmetijsko uporabo ni smiselno, saj zakon sprememb v stavbna zemljišča izven naselij ne omogoča več. Na območju razpršene poselitve in razpršene gradnje nove lokacije za individualno gradnjo ne bodo mogoče. Sicer bo v razpršeni poselitvi (avtohtoni vzorec v prostoru, kmetije) možna zaokrožitev stavbnih zemljišč za zakonsko določene namene (hlev, klet, naslednike kmetij), v razpršeni gradnji, ki je po mnenju zakonodajalca moteč element v okolju, pa se zahteva sanacija, lahko tudi kot zametek novih naselij. Župan je poudaril, da se bo iz proračuna občine v letu 2011 in 2012 financirala izgradnja ceste A in B, da bo po potrebi najet tudi kredit in da se bo poskusilo slediti investitorjem. Branko Miuc je ob koncu razprave predlagal, da se za naslednjo izdajo Selniških novic pripravi članek o možnostih spreminjanja kmetijskih v stavbna zemljišča.

Predsedujoči je predlagal sprejem sklepa:

#### 9. SKLEP:

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi sprejme amandma, ki glasi: Spremeni se 6. člen odloka tako, da se tabelo z izračunanimi celotnimi skupnimi stroški in izračunanimi obračunskimi stroški posameznih vrst načrtovane komunalne opreme na posameznem obračunskem območju spremeni tako, da glasi:**

Vrsta načrtovane komunalne opreme po OO	Skupni stroški (€)	Obračunski stroški (€) v višini 60%
Ceste, ulice, pločniki, parkirišča	2.402.725,61	1.441.635,37
- OO-vzhod	740.070,85	444.042,51
- OO-jug – cesti A in B	942.593,41	565.556,05
- OO-jug – ulice	720.061,35	432.036,81
Javni vodovod	295.258,00	177.154,80
- OO-vzhod	92.972,70	55.783,62
- OO-jug – vodovod v cestah A in B	109.536,60	65.721,96
- OO-jug – vodovod v ulicah	92.748,70	55.649,22
SKUPAJ	2.697.983,61	1.618.790,17

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 10 glasovi ZA, 0 PROTI od 10 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

#### 10. SKLEP:

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi sprejme amandma, ki glasi: Prvi odstavek 7. člena odloka se spremeni, tako da glasi: "Obračunski stroški posameznih vrst načrtovane komunalne opreme na obračunskem območju so preračunani na enoto more t.j. na m<sup>2</sup> parcele (Cp<sub>(ij)</sub>) in na m<sup>2</sup> neto tlorisne površine objekta (Ct<sub>(ij)</sub>), v višini 60% vrednosti iz 6. člena in tako znašajo".**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 10 glasovi ZA, 0 PROTI od 10 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

#### 12. SKLEP:

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za stanovanjsko območje v Selnici ob Dravi v Občini Selnica ob Dravi v drugi obravnavi s sprejetimi amandmaji.**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 10 glasovi ZA, 0 PROTI od 10 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

Ob 20.25 je predsedujoči odredil odmor.

## 8. točka

### **Sklep o soglasju k uskladitvi cene socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Občini Selnica ob Dravi**

Gradivo so svetniki prejeli skupaj z vabilom za sklic seje. Uvodno besedo je podala Karin Jurše, ki je povedala, da gre za redno letno usklajevanje cene za socialno varstveno storitev »pomoč družini na domu« s povečanjem za 1,3 %, ki pa ne spreminja višine prispevka uporabnika niti občine, saj razliko krije država. Stališče Odbora za negospodarstvo je predstavil predsednik Robert Ribič, ki je povedal, da odbor soglaša s povišanjem cene.

Ker razprave ni bilo, je predsedujoči predlagal sprejem sklepa:

#### **13. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi sprejme Sklep o soglasju k uskladitvi cene socialno varstvene storitve »pomoč družini na domu« v Občini Selnica ob Dravi.**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 11 glasovi ZA, 0 PROTI od 11 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

## 9. točka

### **Informiranje občanov (TV mediji) – nadaljevanje**

Dopolnilno gradivo (pogodba z izvajalcem) so svetniki prejeli s sklicem seje.

V nadaljevanju obravnave te točke je predlagatelj točke Oto Vogrin predlagal, da se razprava nadaljuje o tem, ali se naj seje občinskega sveta predvajajo v celoti ali ne, ter da se razpravlja tudi o pogodbi o TV informiranju, ki so jo svetniki prejeli. V razpravi o pogodbi so sodelovali: Zdravko Dolinšek je poudaril, da med prireditvami, ki so medijsko pokrite, ni binkoštnega pohoda in mednarodne prireditve, ki jo organizira KID Janez Urbas; Andrej Sande se je spraševal, zakaj pogodba ni bolj razdelana, zakaj so posebej izpostavljeni programi za mlade in zakaj drugi zainteresirani ne morejo biti enakopravno vključeni v program ter ali ni namen, da so o dogajanjih pri nas obveščeni tudi v Lovrencu in Rušah; Oto Vogrin je izpostavil, da bi moral Odbor za negospodarstvo vključiti v svoje smernice delovanja koordinacijo z izvajalcem informiranja, da so organizatorji prireditev tudi društva, da se mu zdi čudna dikcija o pravilno izstavljenih računih, da ni jasno, kaj zajema avtorsko delo, da je društva potrebno bolj informirati o možnostih vključevanja v program in da ne vidi razloga za vključevanje kuharskih tem v program; Janko Stojkovič je izpostavil vprašanje možnosti prekinitve pogodbe, koliko sej se sploh snema in zakaj plačilo ni obračunano po minutaži in da mora biti informiranje občanov pokrito z raznovrstnimi mediji; Janez Urbas je izpostavil, da mladi, ki delajo mladinsko oddaje, za to niso plačani, da gre za avtorsko oddajo mladih in ne izvajalca in da se je oddajanje pričelo šele v aprilu; Vladimir Sabolek je bil mnenja, da bi med prireditve morali vključiti tudi postavitev prvomajskega drevesa v Črešnjevcu, da bi moral program BK TV biti objavljen in da je potrebno zagotoviti digitalni sprejem na kabelski televiziji; Branko Miuc je predlagal, da se v pogodbo vnese tudi možnost brezplačnih objav za politične stranke in liste v času volitev.

Na vprašanja so odgovarjali: Robert Ribič je povedal, da je Odbor za negospodarstvo seznanjen s pogodbo, da ne vidi razloga, da bi bilo sporno brezplačno sodelovanje mladih pri izvedbi programa, saj se poudarja njihova angažiranost, ki se je začela že v lanskem letu s pripravo posebnih oddaj; temu je pritrdil tudi župan, ki je povedal, da se je snemanje mladinskih oddaj izvajalo že konec lanskega leta in da občina omogoča v času volitev brezplačno oglaševanje na za to določenih mestih; Darko Dolinšek je povedal, da ima izvajalec sklenjeno pogodbo za prenos v kabelskem sistemu in oddaja tudi že v digitalni obliki in da je dobro, da imamo v kraju kar dve televiziji, ki pokrivata lokalne novice; Karin Jurše je pojasnila, da je letošnji binkoštni pohod zajet v prireditvah ob občinskem prazniku, da pa bodo pobude za vključitev novih prireditev upoštevano v prihodnjem letu; da je izvajalec bil izbran na javnem razpisu s fiksno ponudbeno ceno ne glede na število sej oz. minutažo; da dikcija pravilno izstavljen račun ustreza predpisom, da če gre za avtorstvo, mora vsak, ki ga izvajalec snema, vedeti, ali mu prepušča avtorstvo ali ne, da do sedaj ni bilo nikoli nobenega problema za pojavljanje in obveščanje preko BK TV in da v kolikor bi kdo konkretno vedel, da društva niso mogla predstavljati svojih aktivnosti, o tem nemudoma obvesti občinsko upravo in da bo občinska uprava z izvajalcem dogovorila aneks k pogodbi glede na odločitev občinskega sveta.

## **15. SKLEP:**

**Občinski svet Občine Selnica ob Dravi sprejme sklep: Seje občinskega sveta se snemajo in predvajajo v celoti.**

Predsedujoči je na podlagi izida glasovanja z 9 glasovi ZA in 1 VZDRŽANIM od 11 prisotnih članov ugotovil, DA JE SKLEP SPREJET.

## **10. točka Pobude svetnikov**

Pri točki Pobude svetnikov so s svojimi pobudami sodelovali:

Vladimir Sabolek je podal pobudi:

- da se naj uredi peš pot nad Godčevo gramoznico; po njegovem vedenju je g. Godec, ki je lastnik te zemlje, menda celo pisno soglašal (sklep KS) s takšno ureditvijo, ko je prišlo do premika ceste na drugo lokacijo;
- da se naj nabavi laserski označevalec za predstavitve/projekcije.

Branko Miuc je podal pobudi:

- da se naj v rebalansu zagotovi izvedba izbora »Naj športnika oz. društva leta«, drugače se naj takšna aktivnost izvede prihodnje leto. Športnika leta pa bi se razglasilo ob občinskem prazniku v okviru spominskih plaket in priznanj občine;
- da se naj naredi kronološki pregled uspešnosti športnih društev in njihovih članov skozi čas ter se o tem izda bilten.

Oto Vogrin je dal pobudo:

- da se preuči primernejša lokacija za bibliobus, saj sedanja lokacija onemogoča varen izvoz iz Mercatorja in gasilskega doma.

Janko Stojkovič je dal pobude:

- da se na eno od naslednjih sej povabi go. Marinko Konečnik Kunst, da podrobno obrazloži zadeve okoli možnosti razpršene gradnje in nadaljevanja gradnje enostavnih objektov;
- da se uredi pešpot med hladilnico, potokom in gramoznico, saj bo KZ ogradila svoj nasad in tako hoja preko zemljišč ne bo več možna, navedena pot pa poteka po občinskem zemljišču;

Darko Dolinšek je dal pobudo

- da se začno pripravljati tudi idejni načrti za ureditev pločnika in kolesarske steze do Hojnika proti Fali.

## **11. točka Vprašanja svetnikov**

Pri točki Vprašanja svetnikov so s svojimi vprašanji sodelovali:

Milan Fras je podal vprašanje (obe vprašanji sta bili posredovani tudi pisno):

- g. Amon se je po rekonstrukciji ceste G 1-I in povišanju zasebne ograje ga. Frešer pritožil na občino zaradi ovirane preglednosti dostopa na glavno cesto. Občina je posredovala na direkcijo, ki pa je odgovorila, da naj g. Amon zasebno toži lastnico ograje. Vprašanje je, ali bo občina kot stranka v postopku zaščitila občana in posredovala in ali bo namestila ogledalo na hišo g. Breznika?
- po obvestilu občanov in njegovem posredovanju se je na cestnega gradbišča na cesti Furh – Sekirnik izvedel komisijski ogled in preveritev opravljenih del izvajalca CPM. Na licu mesta je bilo ugotovljeno, da se dela ne izvajajo tako, kot bi se morala (višina nasutja) in gre za prevaro izvajalca, saj dela niso narejena skladno s popisom oz. dokumentacijo. Nadzornik o spremembi ni obvestil investitorja. Na računih je zaračunano 40 cm gramoza in ne to, kar je dejansko bilo nasuto. Vprašanje je, ali se še lahko zaupa takšnemu nadzorniku, ki ščiti izvajalca in ne naročnika in kaj se bo storilo glede navedenih ugotovitev? Zahteva celovito poročilo o izvedbi te ceste;

Oto Vogrin je podal vprašanja:

- kako je prišlo do izbora košarice selniških dobrot in kdo je to poimenoval protokolarno darilo?
- da se razjasni, ali se v zvezi z odgovorom na njegovo vprašanje o Viltušu govori o nesodelovanju vlade ali ministrstva?
- kdaj bo prišlo do sodelovanja pri naporih za vrnitev odtujenih slike iz Sv. Duha in kako se bo k temu pristopilo?

- kaj je skupni interes občine in podjetja, ali gre pri tem za osebne interese ali navzkrižne interese posameznikov, saj so bila v proračun vplačana le sredstva v višini 40 EUR. Želi tudi, da zadevo preuči NO. Ob tem pa se ne more strinjati, da se ga v odgovoru na njegovo prejšnje vprašanje napotuje na predavanje v okviru občinskega praznika?
- da se je pri sprejemu rebalansa proračuna pogojevalo, da se bo vključila tudi sanacija igrišča na Fali. Zanima ga, ali je torej kakšen problem, da se v pol leta ni pristopilo k vzpostavljanju stika z DEM, ki je lastnica igrišča, in ali je k vzpostavitvi stika z direktorjem DEM potrebna kakšna pomoč pri navezavi stikov?
- po kakšnem ključu so oblikovane komisije za razdeljevanje sredstev društvom za kulturo in šport, naj stoji stroka korektno in vsebinsko razdelijo sredstva sestavljajo člani društev, ki poznajo problematiko svojih panog; zakaj se zavrača predstavnike društev v komisiji v razdeljevanju sredstev?

Zdravko Dolinšek je izrazil nestrinjanje s tem, da je Branko Miuc na njegovo kritiko glede imenovanja športnika leta na tej seji dal pobudo, namesto da bi se sami zadolžili in zadevo izvedli.

Robert Ribič je povedal, da obžaluje, da se točka občinski praznik 2010 ni uvrstila na dnevni red seje. V nadaljevanju je povedal, kako je potekalo njegovo delo v komisiji za pripravo občinskega praznika in večkrat izpostavil svoje ostro nasprotovanje pobiranju vstopnin. Postavil je vprašanja:

- ali je komisija za pripravo praznika sklenila, da se ne bo pobiralo vstopnin?
- ali je prireditev ob občinskem prazniku podrejena kakršnikoli politični propagandi katerekoli politične opcije?
- ali tudi otroci plačujejo vstopnino za nastop Slakov?
- ali je komisija potrdila glasbene goste za petek in soboto?

Ob tem je zahteval, da se razkrijejo vse pogodbe z izvajalci za glasbeni del in ozvočenje.

Janez Urbas je ob tem opozoril, da je g. Ribič sam umaknil vse svoje prireditve KUD Mladih ter da je sam zapustil sejo komisije in da je cena vstopnic za Slake za naše občane subvencionirana.

Župan je pri tem še dodatno pojasnil, da so glasbeni izvajalci, ki jih je predlagal g. Ribič mnogo dražji od tega, kar smo sedaj dobili, saj nas bodo npr. Slaki stali le 1.500 EUR, medtem ko je bila ponudba, ki jo je priskrbel g. Ribič tudi 3-krat višja, da pa je o programu sklepala komisija, iz katere se je g. Ribič prostovoljno izločil. Povedal je tudi, da ni v nastopu glasbenih skupin nobene politike, kot namiguje g. Ribič. Andrej Sande je kot predsednik KVIAZ znova pozval vse stranke in liste, da predlagajo kandidate za občinsko volilno komisijo. Janko Stojkovič je pozval g. Ribiča, da se izjasni, ali želi še pojasnilo za vstopnino na predstavo KD Pavze. Milan Fras pa je postavil vprašanje, ali je res, da se bo preko CB kluba povabila ministrica za notranje zadeve, ki bo kasneje gostja ansambla Lojzeta Slaka, ker se je podobno zgodilo že lani, ko je bil občinski praznik izkoriščen za politično promocijo in je zato tudi že lani protestiral. Vladimir Sabolek je vprašal, zakaj nimamo slavnostne seje 23. maja, ko je občinski praznik? Župan je v odgovoru pojasnil, da ne v lanskem in ne v letošnjem letu niti on niti uprava nimata nobenih političnih gostov ali vabil komerkoli s politično vsebino; da je tudi omenjeni CB klub v lanskem letu bil edini, ki iz občinskega proračuna ni dobil sredstev in pa tudi nihče nima pravice vplivati na njihov izbor vabljenih; da se župan njihove lanske prireditve sploh ni udeležil in da letošnji sovpad prireditev nima nobene povezave, saj se še do pred nekaj dnevi ni vedelo, katera prireditev bo v soboto.

Seja je bila zaključena ob 22.25.

Zapisala  
mag. Karin Jurše



Jurij LEP, univ. dipl. inž. les.  
ŽUPAN